

-----ACTA N.º 28-----

-----Aos 8 dias do mês de Novembro de 2005, pelas 14h30m, nesta cidade e Salão Nobre do Edifício dos Paços do Concelho, sito no Largo do Município, reuniu-se extraordinariamente a CÂMARA MUNICIPAL DE TORRES VEDRAS, conforme Edital n.º 140/2005, de 25/10, sob a presidência do Sr. Presidente da Câmara, Dr. Carlos Manuel Soares Miguel, estando presentes os Vereadores Srs.:-

-----Dr. Luís Carlos Jordão de Sousa Lopes.-----

-----Arqtª Cristina Luzia Pereira de Abreu Castelo Branco.-----

-----Dra. Rita João de Maya Gomes Sammer.-----

-----Dr. Tomé da Costa Borges.-----

-----Carlos Manuel Antunes Bernardes.-----

-----Dr. Carlos Manuel Pires de Pina.-----

-----Dr. Sérgio Paulo Matias Galvão.-----

-----Joaquim Alberto Caetano Dinis.-----

-----A reunião foi secretariada pela Dra. Alexandra Sofia Carlos Mota Luís, Chefe de Divisão Administrativa, em substituição do Director de Departamento Administrativo e Financeiro, que se encontrava ausente por motivo de serviço.-----

-----Declarada aberta a reunião, foram tomadas as seguintes deliberações:-----

PROCESSO DE REVISÃO DO PDMTV – 2ª DISCUSSÃO PÚBLICA – RELATÓRIO TÉCNICO – ANÁLISE DAS EXPOSIÇÕES:-----

-----Submete-se ao Executivo o relatório da 2ª discussão pública do processo de revisão do PDMTV, do qual constam as 57 exposições apresentadas.-----

-----O Sr. Presidente recordou que a 2ª discussão pública decorreu entre os dias 1 e 30 de Setembro de 2005.-----

-----Esclareceu que do ponto de vista técnico 19 das exposições são enquadráveis para a apreciação por parte do Executivo, no âmbito da 2ª discussão pública.-----

-----Deste modo o Sr. Presidente sugeriu que como metodologia de trabalho fossem analisadas todas as exposições pela ordem que constam do relatório apresentado.-----

-----O Vereador Dr. Luís Carlos Lopes, a propósito das alterações aprovadas pela Assembleia Municipal e também submetidas a discussão pública, referiu que não concorda com a alteração da alínea d) do nº 3 do artigo 130º do Regulamento, pois considera que 500m é excessivo para determinadas situações.-----

-----Também o Vereador Caetano Dinis se pronunciou sobre esta questão pois do seu ponto de vista algumas alterações aprovadas pela Assembleia Municipal não são correctas, no entanto há que respeitar esta deliberação.-----

-----A Vereadora Arqtª Cristina Castelo Branco referiu igualmente o seu desacordo em relação às

alterações introduzidas pela Assembleia Municipal, em concreto no que diz respeito à alteração do artº 130º, alínea g), pelo aumento na percentagem de meios complementares de alojamento.-----

-----Passou-se de imediato à análise das exposições apresentadas.-----

-----**Exposição n.º 1 em nome de José Jorge Ribeiro Bernardes:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 2 em nome de Antonina da Conceição Porfúrio:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 3 em nome de Antonina da Conceição Porfúrio:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 4 em nome de Alice da Conceição Pedro:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 5 em nome de António Manuel Ramos Correia:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 6 em nome de Alda Maria da Silva Ferreira Bento:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no

âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 7 em nome de Jorge Manuel Gomes dos Santos:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 8 em nome de José Cunha Jorge:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 9 em nome de António Luís Rodrigues Franco:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 10 em nome de Augusto Manuel Antunes dos Santos:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 11 em nome de José Joaquim Mendes de Oliveira:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 12 em nome de Piedade Maria Dinis Bernardes Bizarro:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 14 em nome de Ana Dulce de Almeida Martins:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 15 em nome de Alzira do Rosário Duarte Elias Martins:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 16 em nome de Carlos Gomes Caetano:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 17 em nome de Sorgila, Sociedade de Argilas:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 20 em nome de Jorge Manuel Bernardino Mendes Fernandes:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 21 em nome de Maria Vitória do Carmo Rodrigues:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 22 em nome de Carlos Alberto Ramos dos Santos Feliciano:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 26 em nome de Maria Edite Alves da Silva:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 27 em nome de João António Domingos Esteves:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 28 em nome de Márcio José dos Santos Silva:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 30 em nome de António Rodrigues:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da

1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 32 em nome de José Augusto Santos Rito:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 33 em nome de Francisco José Larupa dos Santos:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 34 em nome de Maria Alzira Costa Dias Luís:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 35 em nome de Patrocínio dos Anjos da Silva Fiuza:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 36 em nome de Francisco José da Cunha Inácio Dias:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 37 em nome de António Luís Vicente Santos:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de

alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 38 em nome de Manuel Josué e Filhos Lda.:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 41 em nome de Luís Manuel Pais de Sousa e Silva:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 45 em nome de Augusto da Piedade Pereira:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 46 em nome de Pedro Miguel Alves Duarte:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 48 em nome de Vasco Martins Henriques:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 49 em nome de João Luís Perestrello:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da

República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 51 em nome de Companhia Agrícola do Sanguinhal, Lda.:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 52 em nome de António Manuel Ezequiel Duarte:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 53 em nome de Maria Adelaide de Sousa Vilhena d'Andrade:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão dado que a mesma não se enquadra no âmbito da 2ª discussão pública de acordo com o aviso n.º 5502-A/2005, publicado no Diário da República em 17 de Agosto de 2005, nomeadamente por não se reportar a qualquer das propostas de alteração promovidas pela Assembleia Municipal e/ou pela Câmara Municipal, após a ponderação da 1ª discussão pública.-----

-----**Exposição n.º 13 em nome de Maria da Conceição Gomes Gigante Alves:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a existência do Moinho condiciona a construção mas não a impede.-----

-----**Exposição n.º 18 em nome de António Onofre Francisco:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a alteração solicitada prejudica a coerência global do perímetro urbano.-----

-----**Exposição n.º 19 em nome de João Manuel Vitorino Barreira:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a reclassificação promove o desenvolvimento linear do perímetro urbano, prejudicando a sua coerência global.-----

-----**Exposição n.º 23 em nome de João Miguel José Esteves:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos

objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a reclassificação promove o desenvolvimento linear do perímetro urbano, prejudicando a sua coerência global.-----

-----**Exposição n.º 24 em nome de António José dos Reis Trigueiros e Outro:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que parte da pretensão foi já atendida e a Câmara Municipal continua a entender que é necessário preservar uma faixa de 50 metros em torno do cemitério.-----

-----**Exposição n.º 25 em nome de Luís Manuel Coelho Vítor:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a alteração solicitada prejudica a coerência global do perímetro urbano.-----

-----**Exposição n.º 29 em nome de João dos Santos Rodrigues:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a alteração solicitada prejudica a coerência global do perímetro urbano.-----

-----**Exposição n.º 31 em nome de Maria Teresa Pistacchini Troni e José Adolfo Barreto Troni:**---

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que os motivos invocados não são suficientes para a não marcação do terreno contíguo como urbano.-----

-----**Exposição n.º 39 em nome de António Carlos Abreu:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que parte da pretensão já foi atendida.-----

-----**Exposição n.º 40 em nome de João Manuel Biencard Cruz:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão, uma vez que a mesma foi apresentada no decurso da primeira discussão pública e também nessa fase foi apreciada e objecto de resposta, não vindo trazer nenhum elemento novo, que determine uma reapreciação e consequente deliberação.----

-----**Exposição n.º 42 em nome de José Augusto Carneiro Peixoto:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a alteração solicitada prejudica a coerência global do perímetro urbano.-----

-----**Exposição n.º 43 em nome de Valter Leonardo da Silva Lucas:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a alteração solicitada prejudica a coerência global do perímetro urbano.-----

-----**Exposição n.º 44 em nome de Carlos Alberto Martins Passos:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a alteração solicitada prejudica a coerência global do perímetro urbano.-----

-----**Exposição n.º 47 em nome de Acácio João Luz Reis Martins:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a reclassificação promove o desenvolvimento linear do perímetro urbano, prejudicando a sua coerência global.-----

-----**Exposição n.º 50 em nome de Dinis Tomás Fernandes:**-----

-----A Câmara deliberou, por maioria, de 6 votos a favor dos membros do Executivo eleitos pelo Partido Socialista e pela Coligação Democrática Unitária, 2 votos contra dos Vereadores Dr. Luís Carlos Lopes e Dra. Rita Sammer e 1 abstenção do Vereador Dr. Carlos Pina, não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que parte da parcela já é urbanizável.-----

-----**Exposição n.º 54 em nome de António Manuel Ezequiel Duarte:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que o Executivo entende que a protecção ao Moinho do Gaió é já suficiente.-----

-----Quanto aos novos elementos do património a Câmara entende que, aquando da execução da Carta Municipal do Património os mesmos deverão constar dessa lista.-----

-----**Exposição n.º 55 em nome de Carla Maria Silva Santos Daniel:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que alteração solicitada prejudica a coerência global do perímetro urbano.-----

-----**Exposição n.º 56 em nome de José António Dias:**-----

-----A Câmara deliberou não dar provimento à pretensão uma vez que não se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, na medida em que a reclassificação promove o desenvolvimento linear do perímetro urbano, prejudicando a sua coerência global.-----

-----**Exposição n.º 57 em nome de Feliteira – Sociedade Imobiliária, S.A.:**-----

-----A Vereadora Dra. Rita Sammer começou por referir que o indicador “número de camas por hectare” não pode ser analisado sozinho, mas há uma discrepância enorme entre as zonas turísticas, se este indicador servir de comparação.-----

-----Considerou que um empreendimento turístico, é uma mais valia para o concelho, por isso há que aproveitar as oportunidades que surgem a fim de promover o desenvolvimento económico.-----

-----Na sua opinião há que abandonar alguns conceitos existentes e que se têm vindo a esbater com a

aprovação do Campo Real que ensinou alguma coisa aos autarcas em termos turísticos.-----

----Concluiu, referindo que esta exposição ainda pode ser avaliada uma vez que a proposta do requerente já não choca como chocava inicialmente.-----

----A Vereadora Arqt^a Cristina Castelo Branco considerou que actualmente a Feliteira não tem infraestruturas para suportar uma grande unidade turística, mas o promotor pode tirar mais proveito económico se souber tirar partido do que lhe é permitido. Referiu que o interior ainda mantém a melhor paisagem do concelho, e que esta deverá ser preservada.-----

----A UOPG em apreço tem-se mantido tal como está desde 2001, e ninguém questionou, por isso na sua opinião deve-se manter em respeito pelos diversos pareceres técnicos emitidos desde então pelas diferentes entidades consultadas.-----

----O Vereador Dr. Luís Carlos Lopes considerou que esta zona do concelho poderá vir a ter alguma qualidade, tendo em conta algumas acessibilidades e infraestruturas que irão surgir próximas daquela zona, tais como o nó de Pero Negro da A8, o IC11 e o aeroporto da OTA. Tratando-se de um hotel sénior e tendo em conta que se começa a dar muita importância ao desporto sénior, o empreendimento em causa poderá vir a ser muito apelativo.-----

----O Vereador Caetano Dinis referiu que a Feliteira situa-se na zona limite do concelho, por isso não tem a força reivindicativa que tem o litoral, daí que considera esta UOPG, como uma “janela de oportunidade”. Na sua opinião não será um maior número de camas que irá desvirtuar a paisagem da Feliteira.-----

----A Vereadora Dra. Rita Sammer lembrou que muitas vezes a Câmara tomou decisões relativas ao turismo com muitas dúvidas, pois esta é uma área que nenhum dos membros do Executivo dominava.-----

----O Sr. Presidente referiu que de facto não há certezas absolutas, mas a proposta de revisão do Plano Director Municipal foi acompanhada pela CCDRLVT e aprovada pela DGT, duas entidades conhecedoras desta matéria.-----

----O Vereador Dr. Luís Carlos Lopes apresentou a seguinte proposta de alteração:-----

----**Artigo 128º do Regulamento do PDMTV:**-----

----O n.º 3 deve ficar com a seguinte redacção: “*Para a totalidade da área de aptidão turística prevêm-se os seguintes valores máximos:*-----

----*Número de Camas – 450; (anterior redacção 300)*-----

----*Índice de implantação bruto – 0,05 (anterior redacção 0,04)*-----

----*Número máximo de pisos, acima da cota média do terreno, para estabelecimentos hoteleiros: 3 (mesma redacção)*-----

----*Cércea máxima para meios complementares de alojamento: 7,5m (mesma redacção)*-----

----*Meios complementares de alojamento turístico – 40% do número total de camas (anterior*

redacção 30%)-----

-----Colocada a proposta à votação, obteve-se o seguinte resultado:-----

-----4 votos a favor dos eleitos pelo Partido Social Democrata e Coligação Democrática Unitária.-----

-----2 votos contra do Presidente e da Vereadora Arqt^a. Cristina Castelo Branco.-----

-----3 abstenções dos Vereadores Dr. Tomé Borges, Carlos Bernardes e Dr. Sérgio Galvão.-----

-----A Câmara deliberou deferir parcialmente a exposição, mediante a alteração do número máximo de camas, da percentagem de meios complementares de alojamento e do índice de implantação, conforme proposta aprovada e acima transcrita, na medida em que se enquadra nos objectivos genéricos de ordenamento do concelho, constantes na proposta de revisão do Plano Director Municipal.-----

-----Terminada a análise das exposições apresentadas, o Sr. Presidente informou que foram recepcionados pela Câmara Municipal de Torres Vedras os ofícios que abaixo se indicam e sobre os quais é necessário deliberar:-----

-----Da Junta de freguesia de Campelos datado de 03/11/2005, que dá conhecimento que constataram que os limites existentes entre aquela Freguesia e a Freguesia de Miragaia (Concelho da Lourinhã) se encontram mal delineados.-----

--Solicitam a correcção do erro cartográfico entre as Freguesia e neste caso também entre concelhos.-----

-----Da Estradas de Portugal, E.P.E., com data de 02/08/2005 no qual dá conhecimento da revogação da aprovação do Estudo Prévio variante às EN 361 e EN 361-1, entre Lourinhã e Campelos e consequente desafecção das zonas de servidão respectivas, por forma a não gerar redundância de traçados.-----

-----A Câmara tomando conhecimento dos ofícios acima referidos e do seu teor, deliberou:-----

-----1º - Admitir a existência de um erro cartográfico no que se refere ao limite do concelho na zona indicada pela Freguesia de Campelos e já confirmado pela Divisão de Ordenamento do Território e proceder à sua correcção, dando conhecimento à Junta de Freguesia respectiva e à Câmara Municipal da Lourinhã;-----

-----2º - Eliminar o corredor de reserva previsto no Plano Director Municipal para o Estudo Prévio variante às EN 361 e EN 361-1, entre Lourinhã e Campelos e consequente desafecção das zonas de servidão respectivas, tendo por base o citado ofício da Estradas de Portugal, E.P.E..-----

-----Foi ainda deliberado dar conhecimento à Assembleia Municipal que tendo decorrido o período relativo à 2ª Discussão Pública da proposta de revisão do PDMTV, de 01/09 a 30/09/2005, não foi recepcionada qualquer exposição relativa à alteração efectuada por aquele órgão deliberativo na sua sessão extraordinária de 14/07/2005.-----

-----Por último e introduzidas as correcções aprovadas, foi deliberado considerar a proposta de

revisão do PDMTV em condições de ser remetida à CCDRLVT para emissão de parecer.-----

DELIBERAÇÕES:-----

-----Todas as deliberações tomadas nesta reunião foram aprovadas por unanimidade, com excepção das respeitantes à “Exposição n.º 50 em nome de Dinis Tomás Fernandes:” e “Exposição n.º 57 em nome de Feliteira – Sociedade Imobiliária, S.A.”, cujas votações constam das respectivas deliberações.-----

APROVAÇÃO EM MINUTA DAS DELIBERAÇÕES INTEGRANTES DESTA ACTA A FIM DE PRODUZIREM EFEITOS IMEDIATOS:-----

-----Todas as deliberações integrantes da presente acta foram aprovadas em minuta.-----

ENCERRAMENTO:-----

-----Às 17 horas e como não houvesse mais nada a tratar foi encerrada a reunião da qual para constar se lavrou a presente acta que vai ser assinada pelo Presidente da Câmara e pela Chefe de Divisão Administrativa, Dra. Alexandra Sofia Carlos Mota Luís, ao abrigo do Despacho n.º 18883, de 25 de Outubro de 2005.-----
